

¿Pueden las universidades simultáneamente subir en los rankings y servir al bien público?

Gustavo E. Fischman | Arizona State University |
@gefischman

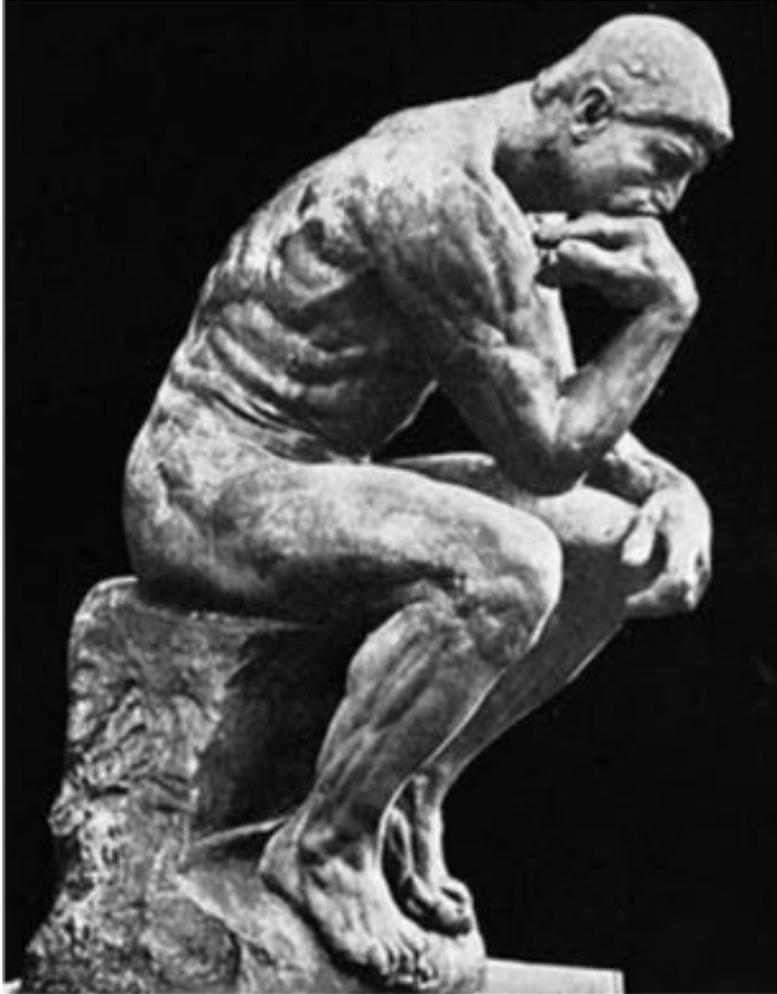
¿QUÉ UNIVERSIDAD QUEREMOS?



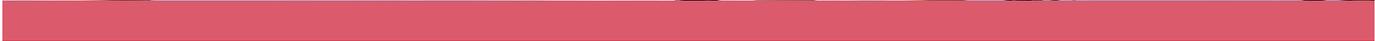


Algunas
estructuras,
rituales, y
procedimientos
persisten por siglos,
pero no todo sigue
igual

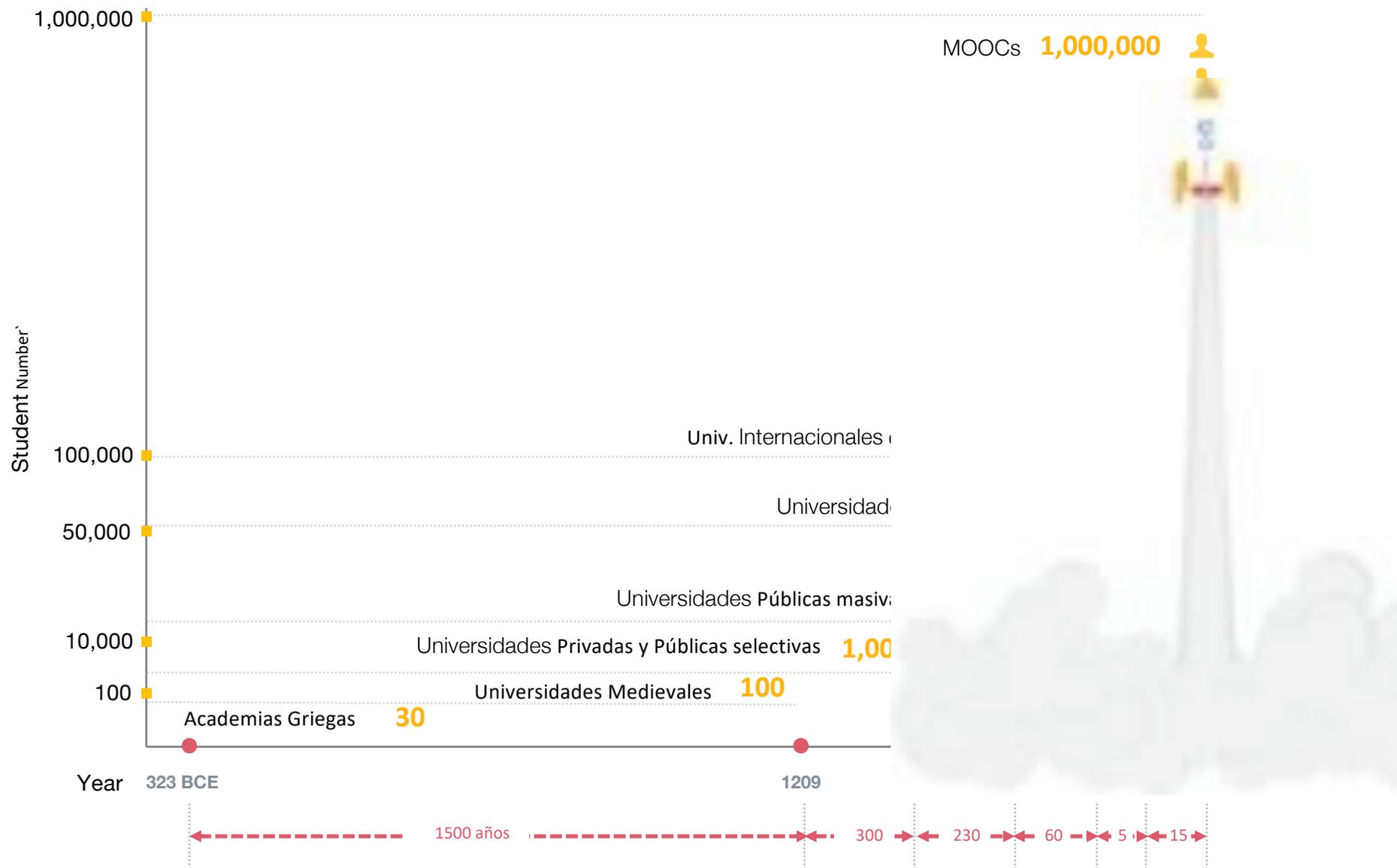


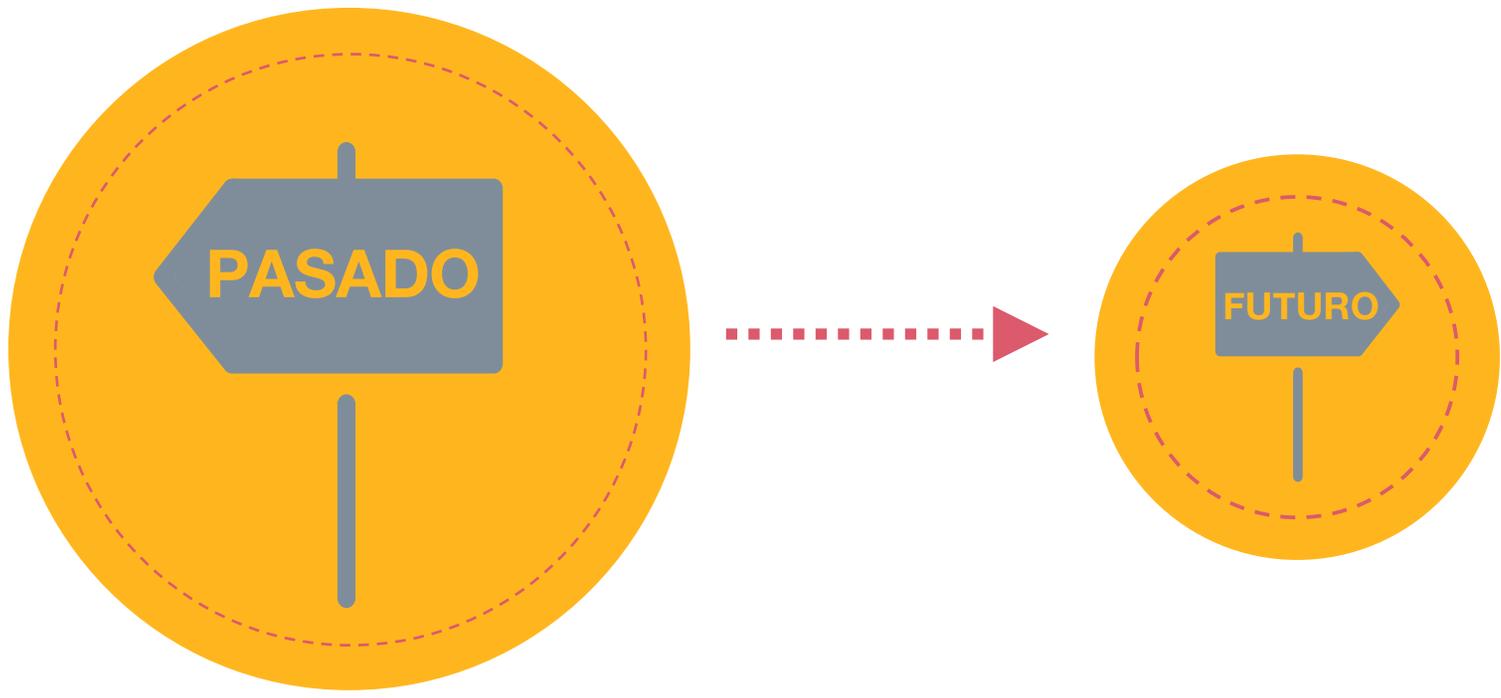




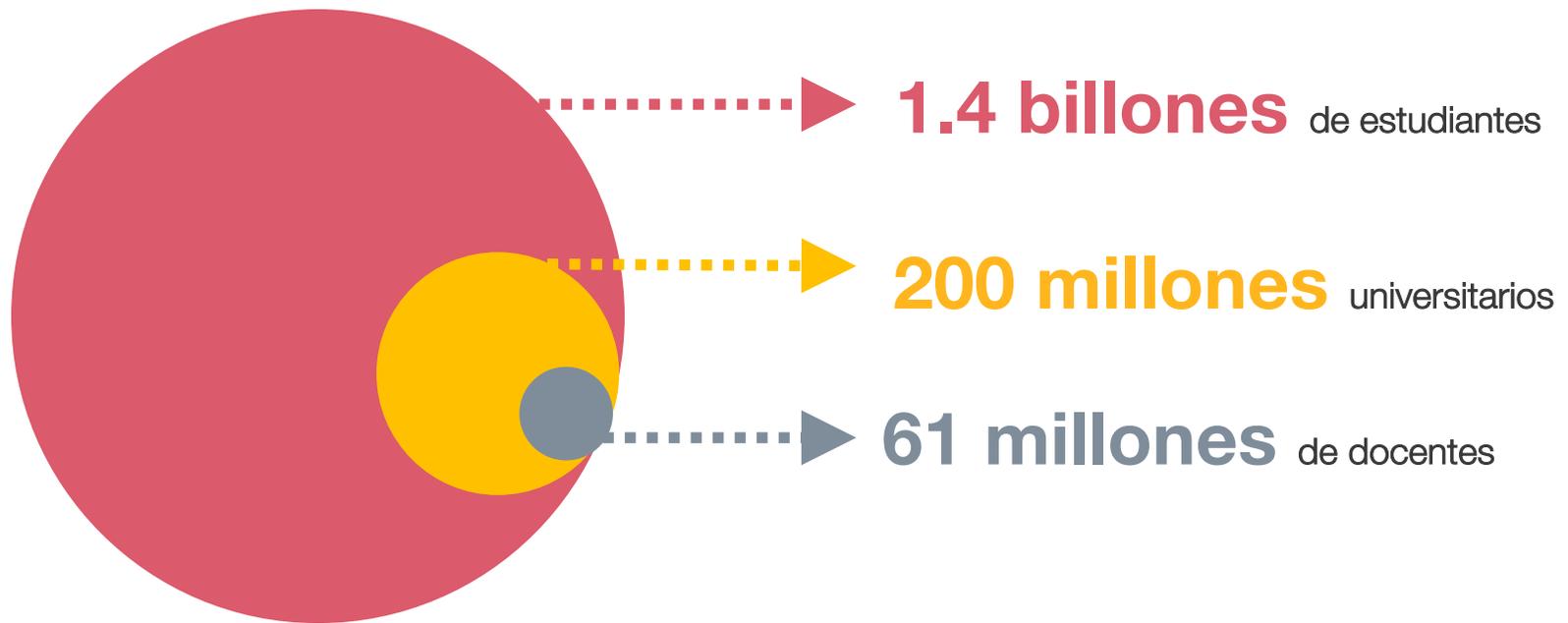








Unesco, 2015



Conexiones digitales 2018

Población total: **7.6** billion

■ coberturas

Usuari@s texto :

3 billion

■■■■■ 39%



Usuari@s Internet:

4 billion

■■■■■■■ 53%

Usuari@s celulares

5.1 billion

■■■■■■■■■ 68%

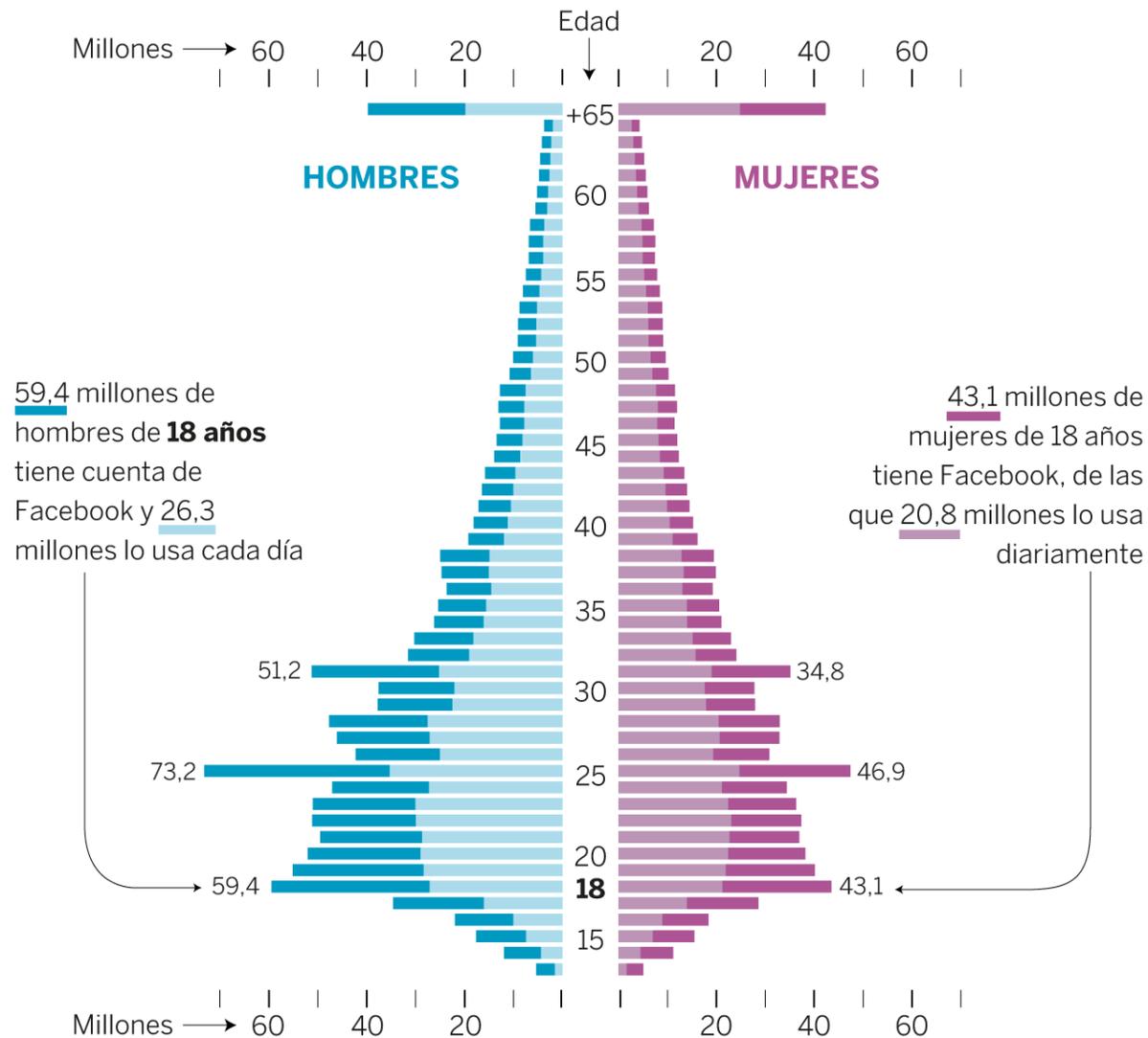


Usuari@s redes sociales

3.2 billion

■■■■■■■ 42%

Usuarios y Usuarias de Facebook



Fuente: 'A large-scale analysis of Facebook's user-base...', de Yonas M. Kassa, R. Cuevas y Á. Cuevas. https://elpais.com/tecnologia/2018/10/03/actualidad/1538596216_048867.html



1 en 40 investigadores/as usa las redes sociales profesionalmente
40 en 40 estudiantes usan redes sociales (Internet Foundation)

Presupuesto Global en investigación y desarrollo

2003



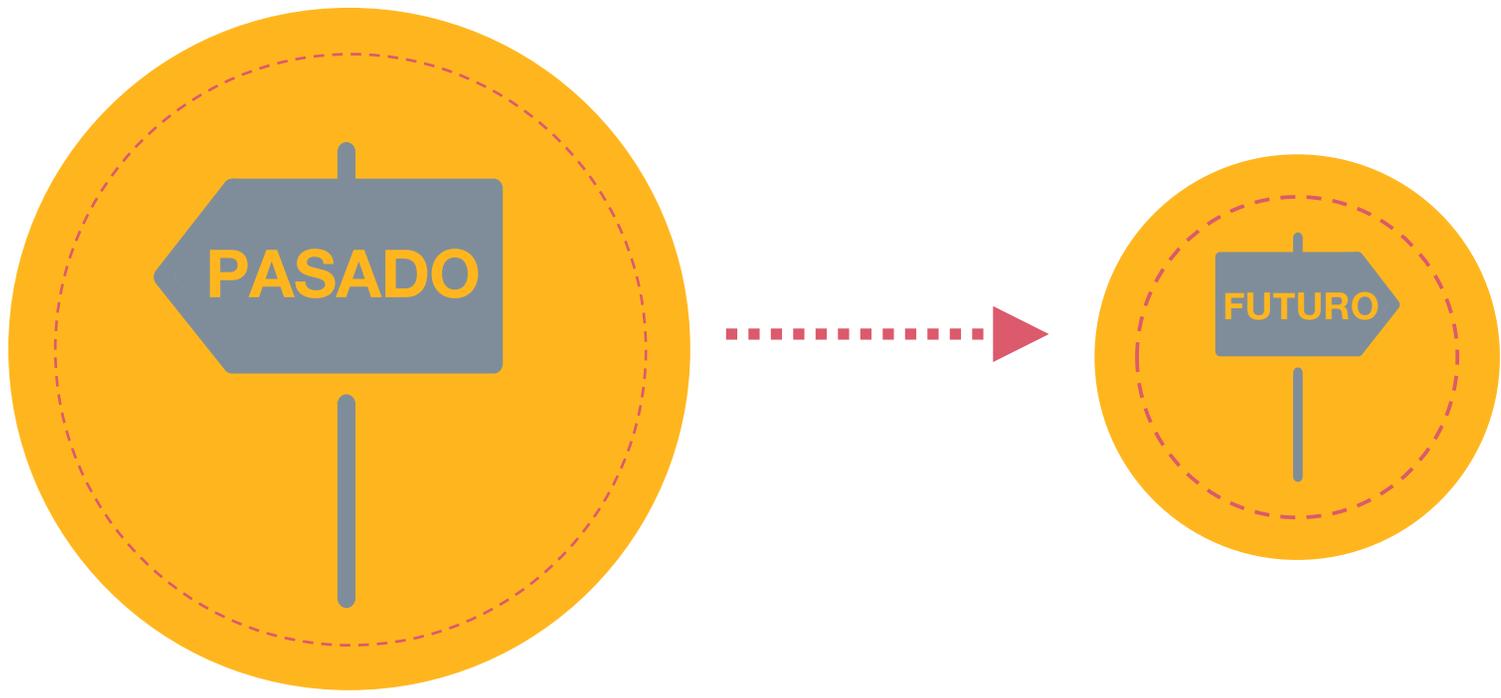
\$ 800 billion

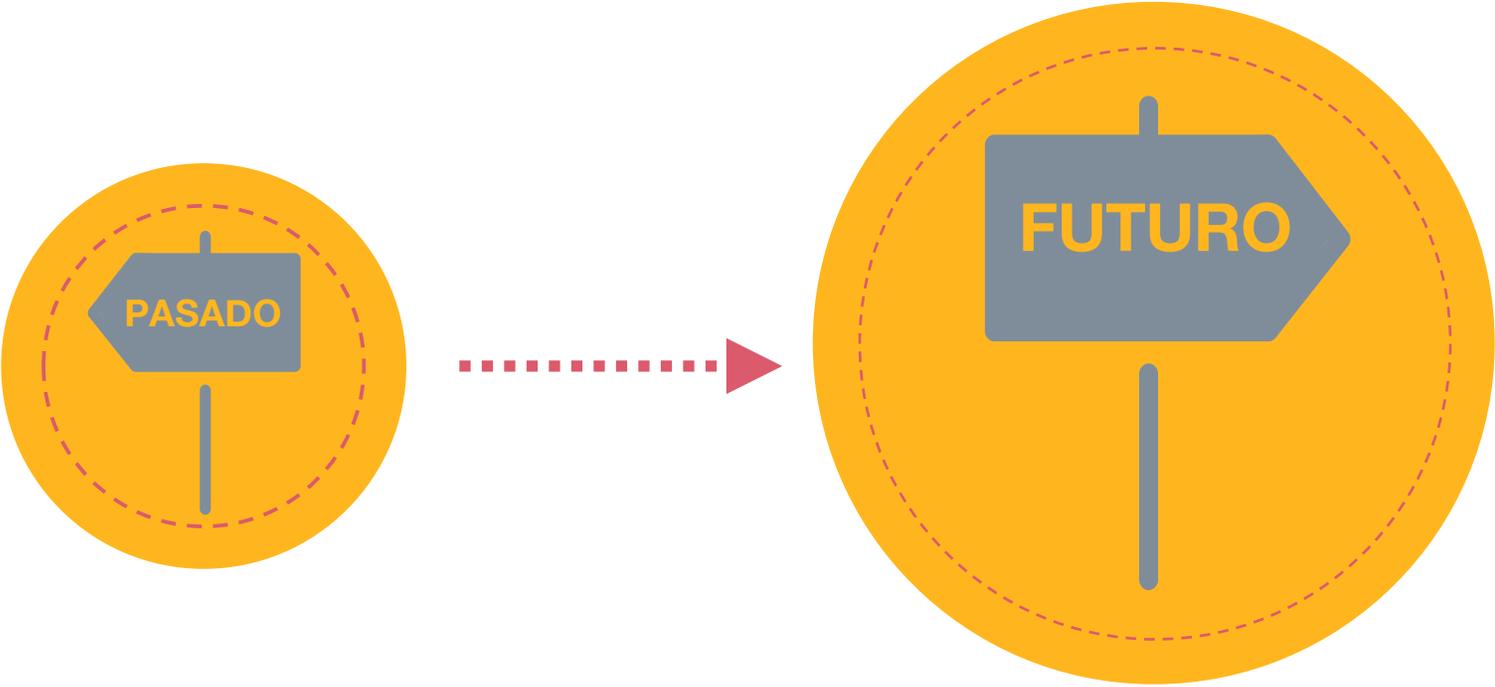
2013

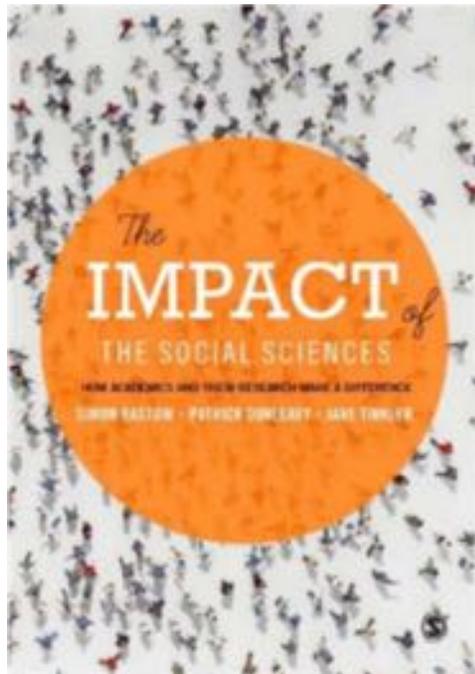


\$ 1.67 trillion

Source: Education International, 2017







Rankings Universitarios Internacionales: indicadores

RANKING

INDICADORES

QS World University Ranking

- Prestigio academic (40%)
- Prestigio laboral (10%)
- Citas PDI (20%)
- Ratio PDI/alumno (20%)
- % Estudiantes internacionales (5%)
- % Profesores internacionales (5%)

ARWU – World Ranking

- Alumni (10%)
- Awards(20%)
- HiCi(20%)
- N&S(20%)
- PUB(20%)
- PCP(10%)

The World Ranking

- Enseñanza: ambiente de aprendizaje 30%
- Investigación: ingresos y reputación 30%
- Citas: influencia de investigación 30%
- Ingresos Industria innovación 2,50%
- Perspectiva internacional: PDI, Alumnos, investigación 7,50%

Sistemas Nacionales de evaluación de impacto (2016)

UK:
RAE to REF
in 2009

Slovak Republic

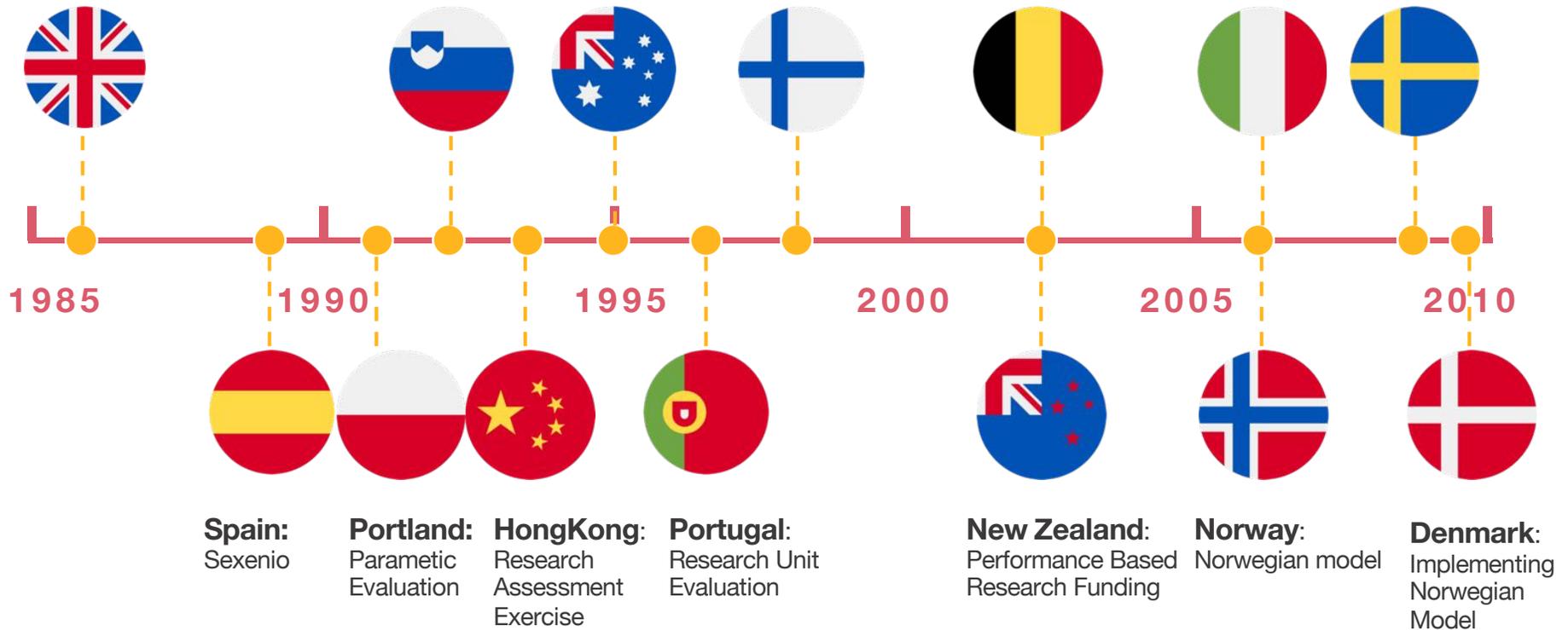
Australia:
Composite Index in
1995
To Excellence in
Research in 2010

Finland:
Funding formula
for Allocation of
university
resources

Belgium:
Funding
formula for
Allocation of
university
resources

Italy:
Valutazione
Triennale
della
Ricerca (VTR)

Sweden:
New model
for allocation
of resources



Tablas de Rankings Universitarios

RANKING

SUB-RANKING

QS Ranking

- QS Top 50 Under 50
- QS Subjects
- Regionales

Times Higher Education

- Especialidades THE
- World Reputation Ranking
- Top 100 under 50
- Regionales

Shangai-ARWU

- ARWU-Field
- ARWU-Subject

Rankings Universitarios Internacionales: indicadores

QS World University Ranking		
INDICADORES QS	Descripción	Fuente datos
Prestigio académico (40%)	Mide el prestigio universitario-académico	Encuestas
Prestigio laboral (10%)	Mide el Prestigio universitario laboral	Encuestas
Citas PDI (20%)	El Nº de citas recibidas durante cinco años entre el Nº de PDI	SCOPUS
Ratio PDI/alumno (20%)	El promedio de estudiantes por profesor/investigador	Universidades
% Estudiantes internacionales (5%)	Se mide por medio de la proporción de estudiantes extranjeros	Universidades
% Profesores internacionales (5%)	Se mide por medio de la proporción de profesorado extranjero	Universidades

ARWU-World Ranking		
Indicador	Descripción	Fuente de datos
(Alumni) 10%	Nº alumnos con premios Nobel o medallas Fields.	Página oficial del Premio Nobel y Medalla Fields
(Awards) 20%	Nº de PDI de con medallas Fields o premios Nobel	Página oficial del Premio Nobel y Medalla Fields
(HIC) 20%	Nº de investigadores muy citados dentro de la Web of Science	Thomson Reuters http://www.highlycited.com/
(N & S) 20%	Nº de artículos publicados en Nature y Science (5 años)	Thomson Reuters http://www.webofknowledge.com/
(Pub) 20%	Nº de publicaciones en SCI-E y SSCI durante 2012.	Thomson Reuters http://www.webofknowledge.com/
PCF 10%	Las puntuaciones ponderadas de los cinco indicadores anteriores divididos por el número de personal académico equivalente a tiempo completo (FTE).	Datos obtenidos de agencias nacionales como Ministerios de Educación Instituto nacional de estadística, etc.

THE World Ranking			
Dimensiones	Indicadores	Weight Ratio	Fuente de Datos
Enseñanza: ambiente de aprendizaje 30%	Reputación académica	15%	Encuestas
	Ratio Prof/Alumno	4,50%	Universidad
	Proporción doct/licenci	2,25%	Universidad
	Ratio doctorandos/PDI	6%	Universidad
	Ingresos institucionales/PDI	2,25%	Universidad
Investigación: ingresos y reputación 30%	Reputación investigadora	18%	Encuestas
	Ingresos investigación	6%	Universidad
Citas: influencia de investigación 30%	Nº artículos en Web of Science/Nº Prof	6%	Thomson Reuters
	Nº Citas en 5 años en Web of Science	30%	Thomson Reuters
Ingresos: ingresos extrauniversitarios 2,50%	Ingresos investigación procedentes de la industria/PDI	2,50%	Universidad
Perspectiva internacional: PDI, Alumnos, Investigación 7,50%	Ratio Alum Intern/Alum nac	2,50%	Universidad
	Ratio PDI Intern/PDI nac	2,50%	Universidad
	Publicaciones con coautoría internacional	2,50%	Universidad



**Publicaciones
Científicas**



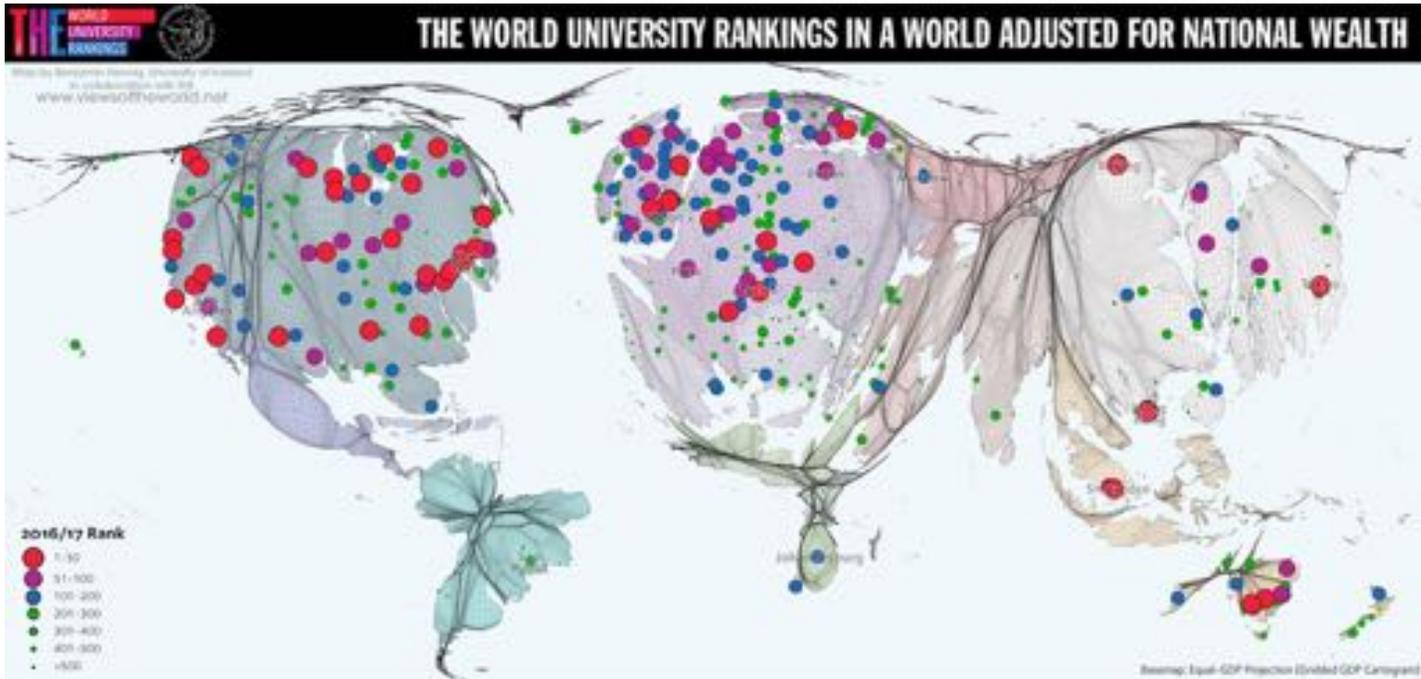
Financiamientos



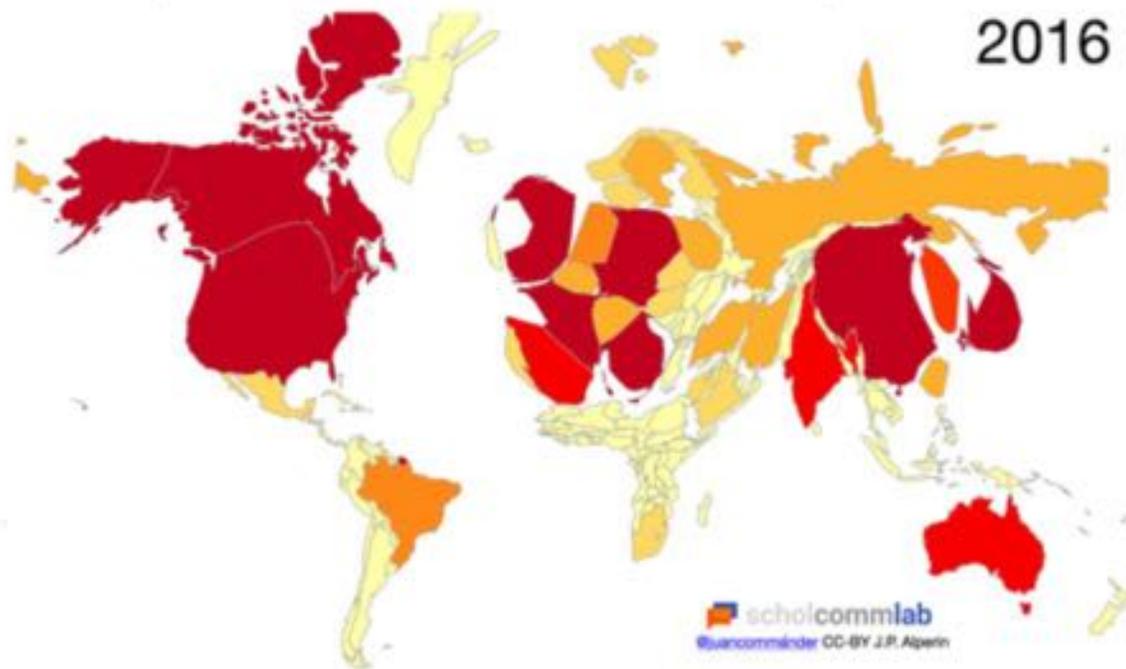
Premios



Influencia



World scaled by number of documents with authors from each country in Web of Science



Autoridades y professor@s tienen valores similares

l@s professor@s dan

PRIORIDAD

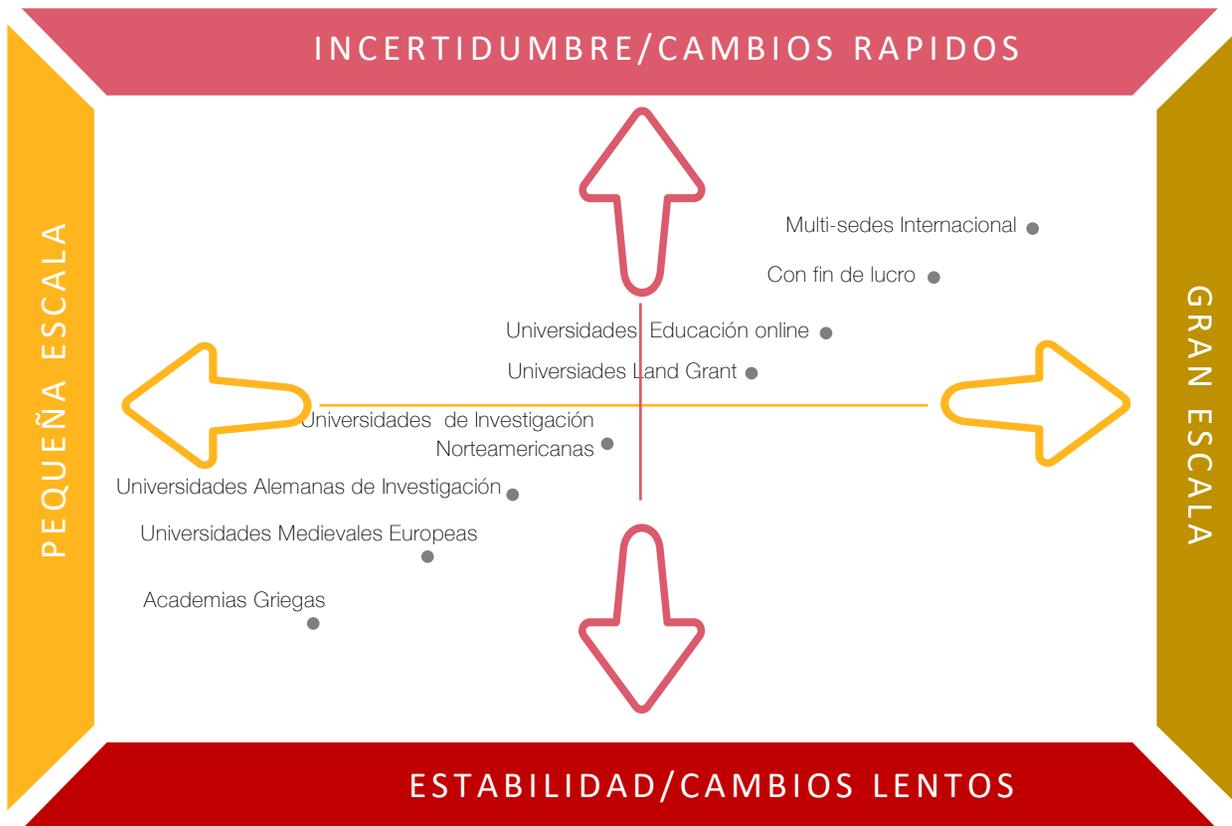
- enseñanza
- congresos
- investigar

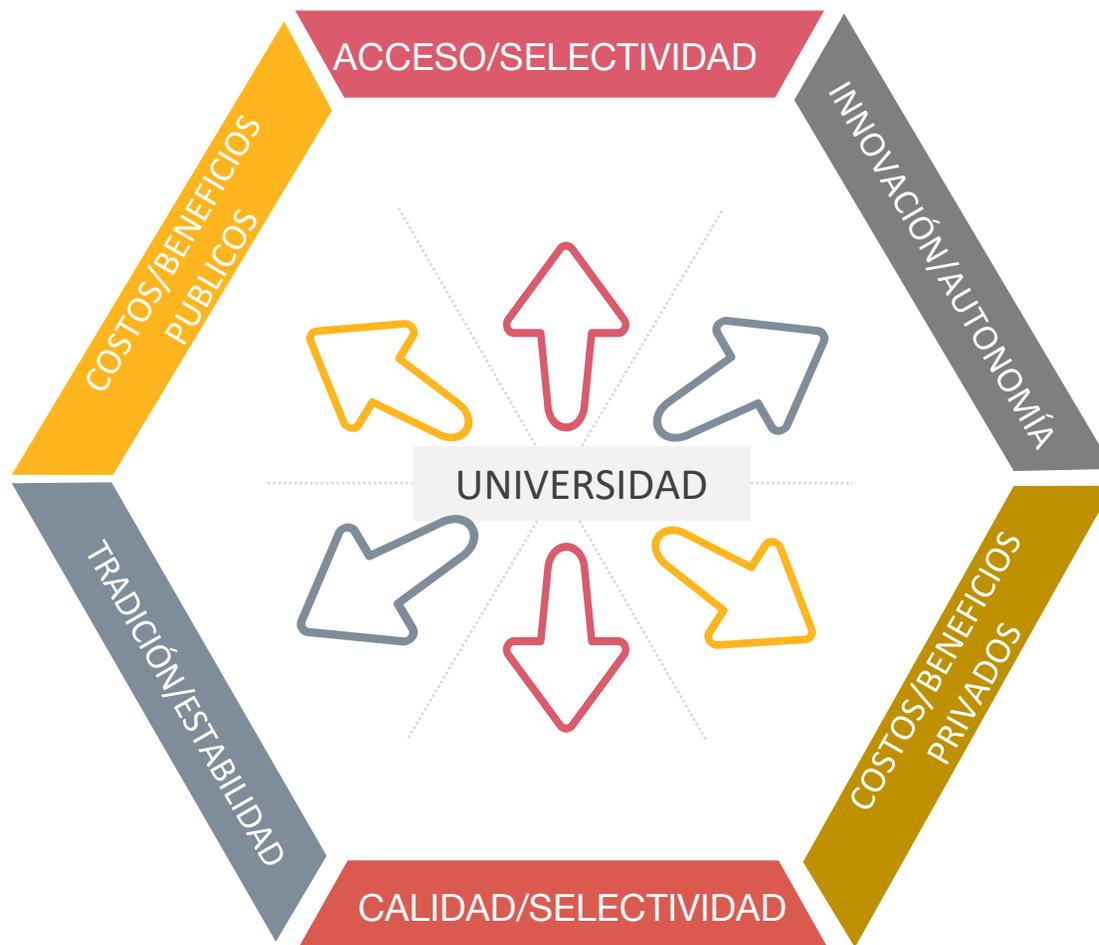
professor@s perciben que las autoridades dan

PRIORIDAD A

- artículos
- financiamientos
- premios







Dos maneras de pensar el futuro de la Universidad.

Modo 1: Contradicciones irreconciliables



Dos maneras de pensar el futuro de la Universidad.

Modo 2: Tensiones que se pueden administrar



Investigación

Confusa
ESOTERICA
Ingenua **Distante**
Inaccesible **Estrecha**
Indiferente **Ambigua**
Irrelevante

Como se perciben los profesores universitarios



Modelo de las super gallinas (¿o de los supergallos?)



William M. Muir, Purdue University



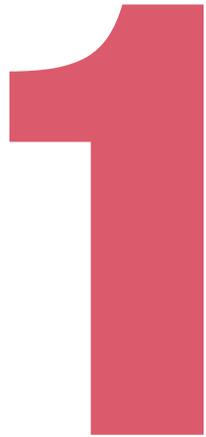


Precisamos cambiar

Punto de partida



La investigación universitaria en Latinoamérica es importante y valiosa, pero hay **4** brechas para movilizar los conocimientos producidos para que efectivamente contribuyan al bien común.



Brecha ética/acceso

La mayor parte de la investigación universitaria en Latinoamérica se financia con fondos públicos, pero el público tiene muy poco acceso a esos conocimientos

2

Brecha de control/Valor

Los resultados de la investigación universitaria en Latinoamérica son traducidos, adaptados y comercializados por compañías sin control de los investigadores

3

Brecha de Uso/incentivos

Pocos incentivos para que l@s investigador@s colaboren y se involucren con los problemas percibidos como urgentes/relevantes socialmente y vice versa

4

Brecha cultural

Diferencias de experiencias, patrones culturales, perspectivas teóricas e ideológicas condicionan el acceso a y de la **investigación universitaria**

Universidades en el futuro tienen que reconocer e incentivar diferentes dimensiones para servir al “público” movilizándolo y evaluando comprensivamente la producción de conocimiento en sus múltiples dimensiones



La ciencia que no se publica no existe (Redalyc).... es una premisa importante, pero limitada

Si los resultados de las investigaciones de I@s universitari@s no son usables para los diversos públicos, es decir publicados, leídos, discutidos, citados y (algunos) eventualmente implementados ... quizás es@s investigaciones universitari@s dejen de ser financiados

Usabilidad no es lo mismo que “aplicación o practicidad”

La visibilidad estimula la usabilidad



Usabilidad no depende de las habilidades individuales sino de las estrategias combinadas de investigador@s y de apoyo institucional sistemático y sostenido.



Gracias

OPEN  **ACCESS**

An abstract, colorful background featuring thick, overlapping brushstrokes in shades of red, yellow, blue, purple, and green. A large, solid black arrow points from the center towards the right side of the frame. The overall style is expressive and artistic.

**Preguntas
Comentarios
Sugerencias
fischman@asu.edu
@gefischman**